



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: P Ob-176/2022-60

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Katji Morić Arambašić, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku u parničnom postupku A. Č. iz B.H, s boravištem u Z., P. J. Š. 21, OIB: ....., zastupanog po punomoćnici mr. sc. Gordani Šimunov, odvjetnici u Zadru, protiv tužene I.Č. s prebivalištem u mjestu V. R. kbr. ..., K. te boravištem u Š., G. ..., ..... H., V., OIB: ....., radi razvoda sa mlt. djetetom E. Č., OIB: ....., zastupanom po Martini Vestić dipl. iur., djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Zadar, nakon održane glavne rasprave s koje je bila isključena javnost, zaključene 29. travnja 2026. u nazočnosti tužitelja, njegovog punomoćnika, posebnog skrbnika mlt. djeteta i odsutnosti uredno pozvane tužene te nakon objave 19. lipnja 2026.

### p r e s u d a j e

- I. Razvodi se brak između A. Č., rođenog ..... u K., B.H, OIB: ..... i I. Č. djev. Č., rođene ..... u Z., RH, OIB: ....., koji brak je sklopljen dana ..... u Z. i upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Z. za godinu 2021. pod brojem 00041.
- II. Zajedničko dijete stranaka mlt. E. Č., OIB: ....., nastaviti živjeti s ocem A. Č., OIB: ....., na njegovoj adresi stanovanja.
- III. Majci I. Č., OIB: ....., određuje se mirovanje obavljanja roditeljske skrbi nad sinom mlt. E. Č., OIB: ....., do drugačije odluke suda.
- IV. Dok traje mirovanje iz toč. III. izreke ove Presude, otac A. Č., OIB: ....., će u potpunosti samostalno obavljati roditeljski skrb na nad sinom mlt. E. Č., OIB: .....
- V. Dužna je I. Č., OIB: ....., doprinositi za uzdržavanje mlt. sina E. Č., OIB: ....., od 11. listopada 2022. kao dana podnošenja ove tužbe pa do 30. lipnja 2023. iznos od po 172,67 mjesečno, a od 01. srpnja 2023. pa do 30. travnja 2024. iznos od po 90,00 EUR mjesečno, od 01. svibnja 2024. pa do 30. travnja 2025. iznos od po 100,00 EUR mjesečno te od 01. svibnja 2025. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti iznos od po 112,00 EUR mjesečno i to do svakog 10-og u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospelosti svakog pojedinog

obroka do 31. prosinca 2023. po stopi od 7%, do 01. siječnja 2024. do 30. lipnja 2024. po stopi od 7,50%, 01. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024. po stopi od 7,25%, od 01. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025. po stopi od 6,15%, od 01. srpnja 2025. pa do isplate po stopi od 5,15 %, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve na račun oca mlt. djeteta A. Č., OIB: .....,

dok se u preostalom dijelu za razdoblje od 01. srpnja 2023. pa nadalje zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

VI. Dužna je tužena I. Č., OIB: ....., naknaditi tužitelju A. Č., OIB: ....., parnični trošak ovog postupka u iznosu od 500,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Dana 11. listopada 2022. A. Č. (dalje u tekstu: tužitelj) podnio je ovome sudu tužbu protiv I. Č. (dalje u tekstu: tužena) radi razvoda braka i donošenja odluke o roditeljskoj skrbi nad maloljetnim djetetom stranaka E. Č., u kojoj je u bitnome naveo da on 18. kolovoza 2022. pokrenuo pred ovim sudom postupak posl. br. R1 Ob-285/22 radi donošenja privremene mjere o roditeljskoj skrbi nad mlt. E. Č., u kojem postupku je rješenjem od 21. rujna 2022. određeno da će dijete živjeti s njime, a s majkom ostvarivati susrete i viđanja, dok je on upućen na pokretanje postupka kojim će donijeti odluka o roditeljskoj skrbi nad mlt. E. Č., pa da sukladno uputi podnosi ovu tužbu. Naime, da su on i tužena sklopili brak 24. veljače 2021. te da imaju zajedničko mlt. dijete E. Č. koji je rođen 17. veljače 2021. za vrijeme trajanja njihove izvanbračne zajednice. Da je tužena svega 4 mjeseca nakon rođenja zajedničkog djeteta i sklapanja braka, odnosno od lipnja 2022. do kolovoza 2022. tri do 4 puta samovoljno i bez da ga je prethodno obavijestila, dok je on bio na poslu, sa zajedničkim djetetom otišla u K.. Da je po odlasku tamo isključila mobilni telefon tako da on nije mogao redovnim putem doći do informacije o svom djetetu, već da iste saznaje od CZSS Zadar u suradnji sa CZSS Križevci. Da je na taj način saznao da je tužena kada bi s mlt. djetetom boravila u Križevcima odlazila u noćne izlaske, dok je dijete ostavljala samo u kući bez nadzora. Nadalje, navodi da je tužena pokušala napraviti osobnu iskaznicu mlt. djetetu, ali da je obavještena da to nije moguće bez suglasnosti drugog roditelja, pa da se vratila u Zadar i izričito zahtijevala njegovu pisanu suglasnost da istu ishoduje, što je on odbio učiniti. Da mu je nakon toga tužena 11. kolovoza 2022. obznanila da odlazi u Brčko, BiH gdje ima drugog partnera te da napušta bračnu zajednicu, međutim da po njegovim saznanjima od rujna 2022. boravi u Zadru te radi kao konobarica, dok mlt. E. sukladno privremenoj mjeri živi s njim u Zadru. Da zbog navedenog ponašanja koji je doveo do teško i trajno poremećenih odnosa kao i emocionalne otuđenosti njega i tužene, nastavak njihovog braka više nije moguć pa da predlaže da se isti razvede, da sud odredi da mlt. E. nastavi živjeti s njime, a sa tuženom održava osobne odnose sukladno mišljenju Zavoda, uz zajedničku roditeljsku skrb oba roditelja te obvezu tužene da doprinosi za njegovo uzdržavanje 1.211,93 kn

mjesečno počev od podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti.

2. S obzirom da iz Izvješća o provedenom obveznom savjetovanju od 02. rujan 2022. koje je dostavljeno uz tužbu, proizlazi da stranke nisu postigle sporazum o roditeljskoj skrbi nad zajedničkim mlt. djetetom E., to je ovaj sud Rješenjem posl. br. P Ob-117635/2022-2 od 18. listopada 2022. istome postavio posebnog skrbnika u osobi Martine Vestić dipl. iur., djelatnika CPS, Podružnice Zadar te je od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Zadar (dalje u tekstu: HZSR Zadar) zatražio mišljenje glede prijedloga tužitelja o roditeljskoj skrbi u odnosu na mlt. dijete.

3. Tužena je dana 29. studenog 2022. dostavila odgovor na tužbu u kojoj je u bitnome navela da se ne protiv razvodu braka, međutim da se protivi svim ostalim navodima iz tužbe. Naime, da je tužitelj uspio u postupku koji se vodio pred ovim sudom radi donošenja privremene mjere posl. br. R1 Ob-176/2022 samo jer nije imala pravu zaštitu u vidu stručne pomoći odvjetnika, pa da se sud priklonio njegovim neistinitim navodima o njezinom neurednom životu. Da je ona doista u nekoliko navrata samovoljno napustila obiteljsku zajednicu, ali da je to učinila radi psihofizičkog nasilja počinjenog od strane tužitelja kojem je bila izložena u periodu od lipnja 2021. do kolovoza 2022. Međutim, da je ona unatoč tome, sve dok tužitelj nije pokrenuo postupak za određivanje privremene mjere, uredno obnašala svoje obveze prema njemu i zajedničkom mlt. djetetu. S obzirom da tužitelj po njezinom mišljenju nema roditeljskih kapaciteta, dok je ona u mogućnosti pružiti mlt. djetetu sve što mu je potrebno, da predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Dana 05. prosinca 2022. HZSR Zadar dostavio je i Nalaz i mišljenje u kojem je u bitnome naveo da se isti temelji na provedenom razgovoru s ocem A., dok su za majku I. podaci prikupljeni uvidom u socijalnu anamnezu koju je izradio CZSS Križevci u srpnju ove godine za potrebe smještaja u sklonište za žrtve obiteljskog nasilja, a s obzirom da je I. u više navrata otkazivala prethodno dogovorene termine. Da je provedenom obradom utvrdio da se otac A. nakon završetka srednjoškolskog obrazovanja zaposlio u struci u građevinskoj firmi. Da od siječnja 2017. živi u Zadru gdje ima ostvareni krug prijatelja te potrebnu podršku istih u brizi za mlt. E.. Također da je isti blizak i sa svojom primarnom obitelji te da ga roditelji često posjećuju i pružaju mu podršku i pomoć u svemu. Nadalje da je utvrdio da je majka I. od ranog djetinjstva odrastala u nepovoljnim obiteljskim prilikama. Naime, da je do polaska u OŠ bila smještena u Dječjem domu Zagreb, zatim u Dom Vrbina u Sisku, nakon toga u udomiteljskoj obitelji te u Samostanu sestara Bazilijanki u Križevcima. Od kad je smještena u ustanovu, da je rijetko ostvarivala kontakt s majkom, dok s ocem i braćom koja su ostala stanovati s njim uopće nije. Da se sa sestrom N. i bratom N. ponovno susrela u dobi od oko 15 godina jer su svi bili smješteni u Samostanu sestara Bazilijanki. Da je Samostanu I. boravila u periodu od veljače 2014. do siječnja 2015. gdje je manifestirala niz poteškoća u ponašanju koje su se očitovale u vidu poteškoća u socijalnom funkcioniranju, bježanju iz ustanove, kršenju kućnog reda, promiskuitetnog ponašanja te pogoršanju psihičkog stanja zbog kojeg je u siječnju 2015. bila hospitalizirana u Psihijatrijskoj bolnici za djecu i mladež u Zagrebu. Da je iz bolnice otpuštena s dijagnozom Akutnog psihotičnog poremećaja i Razvoja poremećaja osobnosti uz medikamentoznu terapiju, nakon čega je upućena na dijagnostičku obradu u Domu za odgoj djece i mladeži Rijeka. Nakon što je napunila 18 godina da I. odlazi iz Samostana sestara Bazilijanki u podstanarstvo u Vrbovec,

gdje je radila u ugostiteljstvu i samostalno se uzdržavala, s obzirom da je stekla zvanje pomoćnog kuhara i slastičara. Da u Zadar dolazi 2020. gdje se zapošljava na ugostiteljskim poslovima i upoznaje A. te s njim započinje emocionalnu vezu i zajednički život, a u veljači 2021. sklapaju brak. Da A. opisuje kako je u početku njihova veza dobro funkcionirala te kako nisu imali većih problema ili nesuglasica, sve do rođenja mlt. E. 17. veljače 2021. Naime, da je I. nakon rođenja djeteta cijelo vrijeme provodila tipkajući na mobitelu i dopisujući se s drugim muškarcima, dok je njemu govorila kako je pronašla polubrata s kojim želi održati kontakt. Da se nije brinula niti o mlt. E. jer bi ga on znao naći gladnog kada bi se vratio s posla, a da ni sebi ne bi skuhala ručak. Da su u to vrijeme njegovi roditelji povremeno dolazili kako bi im pomogli u brizi za mlt. E.. Kada je mlt. E. navršio 6 mjeseci, da je I. po prvi puta s njim otišla od kuće te da on nije znao gdje je otišla te mu se nije javljala niti na mobitel iako bi ju zvao danima. Da se od toga događaja obitelj Č. nalazi u tretmanu tog Centra, s obzirom da je A. prijavio činjenicu da je I. s mlt. E. napustila zajedničku adresu stanovanja i istog nije obavijestila gdje odlazi. Da je A. nestanak supruge i mlt. djeteta prijavio i nadležnoj PP. Nakon 2 tjedna, da se I. s djetetom vratila u Zadar te da su supružnici nastavili zajednički život. Međutim, da se u partnerskom odnosu više puta ponavljalo uzajamno nasilje zbog čega je intervenirala i policija. Da je krajem 2021. I. ponovno odselila s djetetom, ali da su nakon kraćeg vremenskog perioda, ona i A. ponovno obnovili partnerski odnos. Da je u srpnju ove godine I. ponovno odselila s djetetom u Križevce kada je bila smještena u sigurnu kuću u B., nakon navoda da je A. bio nasilan prema njoj, međutim da je već nakon nekoliko dana je pobjegla iz sigurne kuće. Da je iz kontakta sa sigurnom kućom taj Centar saznao da I. nije poštivala njihova kućna pravila budući da se ista javila počinitelju nasilja, da je ulazila u konflikte s drugim korisnicima, da je napuštala kuću van kućnog reda i sl. Da je usporedno s navedenim, I. pri ovom Centru pokrenula postupak obveznog savjetovanja prije razvoda braka u kojem postupku je navela kako će pred sudom pokrenuti postupak osporavanja očinstva jer tvrdi da A. nije biološki otac mlt. E., već da je to A. J.. Da je A. u potpunosti negirao te navode ističući da mu ime A. J. nije poznato, niti da mu ga je I. ikada spominjala. Da je dana 08. kolovoza 2022. I. je zajedno s mlt. E. pokušala prijeći državnu granicu s BiH, ali da je u istome spriječena obzirom da nije posjedovala djetetove osobne dokumente, nakon čega se 10. kolovoza 2022. ponovno vratila u Zadar kod A.. Da je tada I. zapisnički saslušana od strane stručnog tima, prilikom čega je izjavila kako je otišla iz sigurne kuće jer nije uspjela pronaći posao, da više ne želi stanovati u ustanovi te da je organizirala život u Brčkom, gdje ima prijatelja i gdje je navodno već čeka posao i vrtić za mlt. E.. Da je tjedan dana nakon prethodno opisanog razgovora, A. obavijestio taj Centar da je I. otišla raditi u BiH i ostavila mlt. E. u Zadru s njim te da mu ne odgovarala na telefonske pozive. Da je tada A. pozvao roditelje koji su mu pomogli u brizi oko mlt. E. te je i mjeseca je pokrenuo sudski postupak radi donošenja privremene mjere o roditeljskoj skrbi nad mlt. E.. Da je dana 21. rujna 2022. ovaj sdu donio Rješenje o rješenje o privremenoj mjeri posl. br. R1 Ob-285/2022, kojim je određeno da će mlt. E. živjeti s ocem A., a da će kontakte s majkom I. ostvarivati tri puta tjedno u trajanju od 2 sata te vidopozivom od 30 minuta danima kada nisu predviđeni susreti s majkom. Da su od samog početka provođenja privremene mjere postojali problemi te da se oboje roditelja svakodnevno obraćalo tom Centru zbog teškoća u realizaciji sudske odluke. Da je A. navodio da I. ne dolazi na susrete u predviđeno vrijeme, da i kada dođe na susret vrijeme s djetetom provodi u autu dok se isto kreće, pri čemu da mlt. E. nije u autosjedalici i nije vezan pojasom, da ista na susrete dolazi u pratnji više muških osoba koje njemu nisu poznate, dok se I. žalila na A. skrb za mlt. E. navodeći da ga ne hrani adekvatnom hranom, da je dijete neuredno

te da ima modrice. Da cijelo to vrijeme roditelji nisu imali primjerenu komunikaciju, niti su se uspjeli dogovarati oko termina i mjesta održavanja susreta i druženja majke s djetetom. Da I. nije uvažavala savjete i upute stručnog tima te da je i nadalje inzistirala na pratnji muških osoba prilikom dolaska na susret i uporno predlagala da se susreti odvijaju kod nje u stanu. Da je A. blokirao telefonski broj I. zbog čega ga ona ne može kontaktirati za dogovor oko mjesta viđanja s mlt. E., s tim da je isti tvrdio da I. broj odblokira u vremenskim terminima predviđenim sudskom odlukom. Zbog navedenog, kao i činjenice da je odnos roditelja izuzetno konfliktan, da dogovor oko mjesta održavanja susreta djeteta s majkom u potpunosti izostaje bez intervencije stručnog tima, tako da posljednjih mjesec dana oboje roditelja prijavljuju da se susret nije realizirao, s tim da iznose potpuno različite priče te svako od njih negira svoj dio odgovornosti tvrdeći da poštuje sudsku odluku, dok je onaj drugi krši. Da su oboje roditelja nekritični prema vlastitim postupcima. Da I. pronalazi opravdanja za sve pogreške i propuste koje čini kako u odnosu na mlt. dijete, tako i u roditeljskom odnosu s A., a kada je suočena s informacijom kojom raspolaže stručni tim da se liječila u Psihijatrijskoj bolnici za djecu i mladež u Zagrebu kojom prilikom joj je propisana medikamentozna terapija, navodi da je to bilo u pubertetu, da se sada osjeća dobro i da su joj odgajatelji u ustanovi samoinicijativno prestali davati lijekove. Da je iz ponašanja I. razvidno da je potpuno nekritična prema vlastitom mentalnom zdravlju te da nema uvid u vlastita ograničenja. Da je zbog opisano ponašanja oba roditelja istima 21. studenog 2022. izrečena mjeru upozorenja na pogreške i propuste u ostvarivanju skrbi o djetetu. Da iz prikupljenih podataka jasno proizlazi da je I. odrastala u izuzetno nepovoljnim obiteljskim prilikama. Da je ista svjedočila neprikladnom funkcioniranju vlastitih roditelja i njihovih novih bračnih partnera, bila smještavana po ustanovama socijalne skrbi te da je u konačnici izgubila kontakt s većinom članovima svoje primarne obitelji. Da se sve to zasigurno odrazilo na njezino mentalno zdravlje, interpersonalne odnose te roditeljsko rasuđivanje i ponašanje. Da je danas I. osoba neurednog životnog stila, sklona ishitrenim, impulzivnim, nepromišljenim odlukama i promjenama životnih planova, prilikom čega je vođena prvenstveno svojim interesima i željama, dok za uvid u razvojne potrebe djeteta, pogotovo razvojne potrebe djeteta niske kronološke dobi kao što je mlt. E., naprosto nema kapaciteta. Što se tiče oca A., iako se isti do sada prezentirao kao stabilniji i sigurniji odgojni model te do sada nije bilo indikacija da svojim ponašanjem ugrožava sigurnost i zdravlje djeteta, da je razvidno kako postoje problemi u ostvarivanju osobnih odnosa djeteta s majkom, za koje se ne može decidirano tvrditi kako uzroci leže isključivo na strani majke. Da je zbog navedenog mišljenja da je roditelje potrebno popratiti, savjetovati i podržati kroz mjeru stručne pomoći i potpore u ostvarivanju roditeljske skrbi, kako bi se kroz šest mjeseci dobila jasnija slika o kapacitetima i orijentiranosti oboje roditelja na razvojne potrebe, interese i dobrobit mlt. djeteta te da je trenutno u tijeku postupak izricanja naveden mjere. Uzevši u obzir sve okolnosti ovog slučaja, vodeći se prvenstveno zaštitom prava i dobrobiti mlt. E., da je mišljenja kako je u interesu mlt. E. da nastavi živjeti s ocem A., a da s majkom I. ostvaruje osobne odnose jednom tjedno u trajanju od dva sata pod nadzorom stručne osobe u periodu od tri mjeseca te putem videopoziva tri puta tjedno u trajanju od 30 minuta. Da će nakon navedenog perioda provođenja susreta pod nadzorom, a imajući u vidu da će se u tom periodu provoditi i mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu, provesti evaluaciju stanja i po potrebi izraditi dopunu mišljenja.

5. Na ročištu održanom 27. siječnja 2023. djelatnik HZSR, PU Zadar izvijestio je ovaj sud da se u obitelji provodi mjera stručne pomoći i podrške u ostvarivanju

roditeljske skrbi koja je započela 19. prosinca 2022. te da će se po zaprimanju izvješća voditeljice mjere po potrebi izmijeniti prijedlog iz Nalaza i mišljenja. Da su se u međuvremenu dogodile neke nove okolnosti, a koje se odnose na iracionalno ponašanje majke mlt. E. koja je prilikom ostvarenog susreta s djetetom, pri kraju susreta istog protivno volji oca i protivno savjetima voditeljice mjere odbila vratiti ocu, već da je s istim otišla u nepoznatom pravcu te da je pronađena strane djelatnika PP Zadar tek nakon nekoliko sati. S obzirom na te događaje, kao i na činjenicu da se majka djeteta ne liječi, iako joj je to više puta predloženo, da se razmišlja o prijedlogu da se istoj na jedan kraći rok zabrane ostvarivanja odnosa s mlt. djetetom, dok ne dostavi dokaz da se liječi po liječniku psihijatru.

5.1. Na istom ročištu proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i tužene kao stranka. Iako se tužena prvotno usprotivila prijedlogu HZSR da se donese mjera kojom bi se njezini odnosi sa mlt. djetetom odredili pod nadzorom stručne osobe, nakon davanja iskaza sa istim se složila, pa je raspravnim rješenjem određena mjera takvog sadržaja, s tim da je dodatno tužena upućena da se uključi u odgovarajući zdravstveni ili psihosocijalni tretman kod liječnika psihijatra te o tome HZSR, PU Zadar dostavi dokaze.

6. Dana 03. veljače 2023. tužena je zatražila da se predmet delegira Općinskom građanskom sudu u Zagrebu jer je nezadovoljna odlukom ovog suda kojom je od nje nepravedno odvojeno mlt. dijete. Slijedom postavljenog zahtjeva tužene za delegacijom, ovaj sud je istu dopisom od 03. veljače 2023. obavijestio da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za takvo postupanje, s obzirom da se ovaj postupak vodi radi razvoda braka sa mlt. djetetom te da je uz sud opće mjesne nadležnosti nadležan i sud posljednjeg zajedničkog prebivališta nje i njezinog supruga A., koje je bilo u Zadru. Osim toga, da i ona i suprug A. i mlt. E. imate boravište u Zadru, dok suprug i mlt. dijete imaju tu prijavljeno i prebivalište, tako da nitko od njih nema bilo kakve poveznice sa Zagrebom da bi se tamo delegirao spis. Istim dopisom tuženu se podsjetilo da je potrebno, ukoliko je ishodila besplatnu pravnu pomoć, kako je najavljivala na posljednjem ročištu održanom u tom predmetu, da dostavi u spis rješenje kojim joj se ista odobrava, kao i da je nužno da postupi po raspravnom rješenju od 27. siječnja 2023. i uključite se u odgovarajući zdravstveni ili psihosocijalni tretman kod liječnika psihijatra te o tome dostavi dokaze CZSS Zadar, sad HZSR, PU Zadar.

7. Kako je iz mišljenja HZSR, PU Zadar i iskaza tužene proizlazilo da se ista u više navrata liječila kod psihijatra te da je boravila u ustanovi, to je ovaj sud od Psihijatrijske bolnice za djecu i mladež, Zagreb, pribavljena je medicinska dokumentacija za tuženu iz koje proizlazi da je 20. studenog 2014. tužena kolima hitne pomoći u pratnji oca dovedena na Bolnički odjel te ustanove jer je u domu Sv. Marko Križevčanin, u kojem boravi od travnja 2014., bila agresivna prema drugim štićenicima i prijetila samoozljeđivanjem. Da je tijekom liječenja na Odjelu procijenjeno da se radi i emocionalno labilnijoj djevojci, izrazito odgojno i emocionalno deprivirane koja je pretrpjela teške rane traumatizacije. Da je povremeno sklona histeričnim reakcijama, a posebice u odnosima sa intelektualno i psihički nadmoćnijim vršnjacima, kada zapada u sukobe prilikom kojih ne prepoznaje rizike kojima s izlaže. Da su istoj ordinirani lijekovi. Da je sa Bolničkog djela upućena na psihologijsku obradu u Ustanovu gdje je liječena od 15. prosinca 2014. do 03. veljače 2025. pod dijagnozom F23.8 Akutni psihotični poremećaj i F98.8. Razvoj poremećaja osobnosti. Da je istoj po otpustu propisna terapija pod strogim nadzorom, daljnje ambulantno liječenje.

8. Dana 09. kolovoza 2023. HZSR, PU Zadar obavijestio je ovaj sud da je 07. veljače 2023. imenovao voditelje mjere nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa majke I. s mlt. djetetom E.. Da iz Izvješća voditelja mjere proizlazi da je održano samo šest susreta majke Ivane i djeteta. Da je majka otkazala dva susreta početkom ožujka te da je nakon toga na dan zakazanog susreta obavijestila voditelja mjere kako se odselila iz Zadra. Da je tijekom održanih susreta u pogledu odnosa I. i mlt. E. primjetna majčina nametljiva ponašanja koja, iako u ovom trenutku nisu rizična za dijete, ukazuju na isključivu usmjerenost majke na zadovoljavanje vlastitih potreba pri kontaktu s djetetom, pa da je tako na zadnjem održanom susretu ista došla mlt. dijete, iako je uslijed odvojenosti od majke i normalnog tijeka razvoja mlt. E. usvojio druge prehrambene navike, a uz to da je upitno postojanje mlijeka kod majke. Da takvo ponašanje ukazuje na I. nemogućnost prihvaćanja razvojnih pomaka djeteta, kao i neprihvatanje uloge oca u svakodnevnoj skrbi o mlt. djetetu kojemu je isti povjeren. Također da majka iskazuje poteškoće na planu kontrole vlastitog ponašanja i prilikom primopredaje djeteta. Da su ti problemi u ponašanju napredovali stupnjevito od početnog praćenja A. i mlt. E. do auta, prema prebacivanju A. zbog izostanka komunikacije, navođenju kako A. nije biološki otac djeteta, pa do uzimanja mlt. E. nakon predavanja djeteta ocu, pod izgovorom kako dijete u autu nije bilo vezano u sjedalici. Da u komunikaciji s voditeljem mjere I. ne uvažava sugestije, ne pravi pozitivne pomake u svom ponašanju te ne prepoznaje važnost suzdržavanja neprimjerene komunikacije s AI u prisustvu mlt. djeteta. Da ista po odlasku iz Zadra nastavlja komunicirati s voditeljem mjere, međutim da odbija dati informaciju o tome gdje boravi te se učestalo žali na AI i njegovo ponašanje, dok ni jednom nije pitala za dobrobit mlt. djeteta ili iskazala interes za njegov rast i razvoj. Da je otac djeteta dovodio na vrijeme, urednog vanjskog izgleda te obučenog primjereno vremenskim uvjetima. Da je isti suradljivo prihvaćao nadoknade odgođenih susreta te pravovremeno obavještavao voditelja mjere o nemogućnosti dolaska na zakazani susret. Da je od 25 mogućih susreta I. iskoristila njih 6 te da je vlastitom odlukom odselila iz Zadra. Da je tijekom trajanja mjere Ivana pokazala izrazitu usmjerenost na odnos s A., neorganiziranost u ponašanju te nemogućnost kontrole neprimjerenog ponašanja pred mlt. djetetom. Zbog svega navedenog da je mišljenja da mjeru nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa mlt. E. i majke I. nadalje ne treba produljivati zbog odluke majke o nekorištenju prava na susrete pod nadzorom s mlt. djetetom.

8.1. S obzirom na stav HZSR, PU Zadar da nema potrebe produljivati mjeru nadzora nad osobnim odnosima tužene i mlt. djeteta, ovaj sud je istog pozvao da dostavi konačno mišljenje u pogledu roditeljske skrbi nad mlt. E..

9. Dana 01. rujna 2023. tužena je telefonskim putem kontaktirala ovaj sud navodeći kako je od HZSR, PU Zadar dobila informaciju kako je ročište u ovoj pravnoj stvari zakazano za dan 09. studenog 2023. te da opravdava svoj nedolazak jer se nalazi na radu u inozemstvu i to u Republici Njemačkoj. Nakon što je upitana da navede adresu na kojoj sada boravi kako bi joj se mogla izvršiti dostava budućih poziva i svih ostalih pismena u ovoj pravnoj stvari, navodi da isto ne može učiniti jer nije prijavljena na niti jednoj adresi u Njemačkoj, a da se trenutno nalazi kod cimerice čiju adresu ne želi navesti. Tada se tužena upozorava kako će joj se daljnja dostava vršiti putem e-oglasne ploče suda, budući se dostava poziva na prijavljenu adresu boravišta u Velikom Ravenu, u više navrata vraća s naznakom dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku". U istom telefonskom razgovoru tužena je istakla da joj tužitelj

onemogućava susrete i druženja s mlt. djetetom te da isti nije biološki otac mlt. E. Č., pa da traži od suda da utvrdi očinstvo, s tim da nije zatražila besplatnu pravnu.

10. Postupajući po traženju suda HZSR, PU Zadar 06. studenog 2023. dostavio konačno mišljenje u kojem je u bitnome naveo da je tijekom ljetnih mjeseci Ivana u više navrata kontaktirala taj PU navodeći da nema nikakvih saznanja o A. te da joj isti ne omogućava susrete s djetetom, na što je ista upoznata s činjenicom da je privremena mjera istekla te da se ista neće ponovno izricati, kao i kada je zakazano iduće ročište u ovoj pravnoj stvari. Da je u jednom razgovoru navela da trenutno radi u Njemačkoj, dok je u drugom navela da radi u Austriji, pa kada je upitana otkada više nije u Njemačkoj da he odgovorila „ma tu sam ja negdje“. Da su 15. rujna 2023. njegovi djelatnici obavili razgovor s A. koji je potvrdio da je I. odselila iz Zadra za vrijeme trajanja privremene mjere, da se nakon toga nije redovito javljala, a da je posljednji put zvala prije 3 mjeseca. Da se mlt. E. ne sjeti majke, niti da za nju pita. Da je 17. listopada 2023. taj PU zaprimio poziv Veleposlanstva RH u Kraljevini Švedskoj koji su ga upoznali s činjenicom da se I. trenutno nalazi u Stockholmu i da je rodila blizance u kolovozu ove godine, koji su neutvrđenog očinstva i još uvijek bez službenih dokumenata, tako da će I. zajedno s mlt. djecom što skorije deportirati u Hrvatsku, obzirom da nije prijavila boravište niti ima uređenu zdravstvenu skrb za sebe i mlt. djecu. Uzevši u obzir sve okolnosti ovog slučaja, da se otac A. do sada pokazao kao stabilniji i sigurniji odgojni model, kod kojeg nisu uočene indikacije da bi svojim ponašanjem ugrožavao sigurnost i zdravlje djeteta, već da isti adekvatno odgovara na njegove potrebe, da je mlt. dijete uredno zbrinuto, da je otac dostupan i otvoren za suradnju te prihvaća savjete nadležnog stručnog tima. Za razliku od oca, da se majka I. pokazala kao osoba neurednog životnog stila, sklona ishitrenim, impulzivnim, nepromišljenim, pa i opasnim odlukama i promjenama životnih planova, prilikom čega je vođena prvenstveno svojim interesima i željama, dok za uvid u razvojne potrebe djeteta, pogotovo razvojne potrebe djeteta niske kronološke dobi kao što je mlt. E., nema kapaciteta. Da majka nije pokazala kritičnost u odnosu na vlastito ponašanje, kao ni u procjeni vlastitih sposobnosti i roditeljskih kapaciteta. Da ima slabo razvijene roditeljske vještine te iako na verbalnoj razini pokazuje zainteresiranost za skrb o mlt. djetetu, da isto nije potkrepljeno aktivnim poduzimanjem radnji i promjenama u njezinom ponašanju. Da je do sada u više navrata isticala kako ima određena roditeljska prava koja želi ostvariti, ali da s druge strane ne pokazuje svjesnost o postojanju i obveza koje proizlaze iz roditeljske uloge, tako da je svojim dosadašnjim ponašanjem pokazala kako ne pokazuje stvarnu brigu za mlt. dijete, za koje se nije redovito zanimala niti financijski za isto ne doprinosila. Da je prema posljednjim informacijama razvidno da nije u mogućnosti planirati svoju roditeljsku ulogu niti skrb za djecu, budući da se trenutno nalazi u inozemstvu s tek rođenom djecom neutvrđenog očinstva, bez adekvatne potpore obitelji i prijatelja, kao i bez nužne zdravstvene skrbi, kako za sebe tako i za mlt. djecu. Slijedom navedenog, da je mišljenja da se mlt. E. treba povjeriti ocu A. na svakodnevnu skrb, dok u odnosu na majku I., sukladno čl. 115. ObZ, predlaže mirovanje roditeljske skrbi u odnosu na mlt. E. Č.

10.1. S obzirom da je ovaj sud dobio podatak da je tijekom ovog postupka tužena rodila još dvoje djece na koju se primjenjuje presumpcija bračnog očinstva jer brak stranaka još uvijek nije razveden, to je HZSR, PU Zadar naloženo da pribavi podatke o toj djeci, kako bi se moglo nastaviti sa postupkom. Također i ovaj sud se obratio Matičnom uredu Zadar i PU Zadarskoj od kojih je saznao da tužena sa



novorođenom djecom nije deportirana u RH te da na području RH nije prijavila rođenje djece.

10.2. Dana 19. svibnja 2025. ovom sudu obratila se tužena putem e-maila kojim je dostavila svoju adresu u Švedskoj, dok je dana 27. svibnja 2025. putem e-maila dostavila podatke o novorođenoj djeci te pojasnila da je ona morala napustiti Hrvatsku radi svoje životne sigurnosti i sigurnosti svoje djece, s obzirom da je tužitelj prema njoj već bio nasilan, kao i prema mlt. E. kojeg je na susrete dovodio u modricama, što je sve prijavila Zavodu. Da njoj ne treba odvjetnik, već samo da na vidjelo izađe istina, a to je da se ona može brinuti za mlt. E. kojeg silno voli, kao i svoju ostalu djecu. Da nju kao majku ne može nitko zamijeniti. Da mlt. E. mora upoznati svoju braću te da ona u Švedskoj ima sve mogućnosti da mu pruži zdravo djetinjstvo.

10.3. Dana 26. kolovoza 2025. zaprimljen je podnesak HZSR, PU Zadar kojim je obavijestio ovaj sud da u odnosu na mlt. E. ostaje kod svog mišljenja od 02. studenog 2023. s obzirom da se u međuvremenu nisu promijenile oklopnosti, s tima da sad predlaže da isti samostalno ostvaruje roditeljski skrb, kako to isti i čini od rujna 2022. kada je majka Ivana napustila Zadar i ostavila E. sa ocem. U odnosu na I. novorođenu djecu da se ne mogu očitovati o roditeljskoj skrbi nad istima jer ne raspolažu osobnim podacima djece. Slijedom ovakvog očitovanja Zavoda, ovaj sud je istog ponovo pozvao da putem institucije koja mu se obratila zatraži od nadležnih institucija Kraljevine Švedske pribavi osobne podatke o djeci koja su trebala biti deportirana.

10.4. Podneskom od 27. listopada 2025. HZSR, PU Zadar dostavio je sudu pribavljanje potvrde o rođenju mlt. djece L. i D. C., nakon čega je istima ovaj sud imenovao posebnog skrbnika u osobi Martine Vestić dipl. iur. djelatnice CPS, Podružice Zadar te ponovo pozvao Zavod da dostavi mišljenje o roditeljskoj skrbi i u odnosu na ovu djecu. Međutim, dana 09. ožujka 2026. Zavod je obavijestio ovaj sud da ne može dati konačno mišljenje o načinu ostvarivanja roditeljske skrbi i osobnih odnosa za mlt. D. i L. C., s obzirom da za isto nije nadležan jer majka I. ne boravi na području Zadra od 2023., da ista ima prijavljeno prebivalište na adresi Veliki Raven 112 te da novorođena djeca nikada nisu boravila na području Zadra.

10.5. Dana 10. ožujka 2026. HZSR, PU Zadar prosljedio je ovom sudu dopis Područnog ureda Križevci nadležnog za tuženu iz kojeg proizlazi da je isti putem nadležnog Ministarstva otpremio zamolnicu od 12. siječnja 2026. kojom je zatražio postupanje nadležnog tijela Kraljevine Švedske u odnosu na majku I. Č. na način da dostavi socio-anamnestičke podatke, podatke o obiteljskim okolnostima, roditeljskoj skrbi I. o maloljetnoj djeci te podataka da li majka i novorođena djeca imaju uredno reguliran boravak u Kraljevini Švedskoj. Da na predmetnu zamolnicu do sada nisu zaprimili odgovor, međutim da ih je Veleposlanstvo RH u Kraljevini Švedskoj 17. veljače 2026. obavijestilo da su telefonskim putem razgovarali sa socijalnom radnicom u gradu Örnköldsviks, gdje se nalazi I. Č., a nakon toga i sa samom I., na koji način su utvrdili da I. trenutno nema nikakve prihode i da su blizanci smješteni u skrbničke obitelji, da jedno od djece ima zdravstvenih problema, međutim kako majka nema primanja te kako djeca nemaju upisano rođenje, odnosno osobni švedski broj jer nemaju upisano očinstvo, da ne mogu dobiti adekvatnu zdravstvenu skrb. Da su djelatnici Veleposlanstva majku I. obavijestili da bi trebala djecu upisati u maticu rođenih i knjigu državljana RH putem Veleposlanstva RH Stockholom.

11. U daljnjem tijeku postupka posebna skrbnica mlt. djece navela je da je suglasna s razvodom braka stranaka, da nema primjedbi na mišljenje HZSR, PU Zadar da otac samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, a sve u cilju pravnog usklađenja postojećeg stanja te da se tuženoj odredi mirovanje roditeljske skrbi.

11.1. Na ročištu održanom dana 29. travnja 2026. tužitelj je uredio toč. 3 tužbenog zahtjeva u pogledu obveze uzdržavanja mlt. E. na način da je predložio da sud obveže tuženu da mjesečno doprinosi u iznosu od 224,00 EUR počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti. Također obavijestio je sud da je ovim sudom pokrenuo postupak osporavanja očinstva u odnosu na mlt. D. C. i L. C. koji se vodi pod posl. br. P Ob-41/2026.

11.2. Na istom ročištu zbog proteka vremena nadoslušan je tužitelj kao stranka. Kako je tužitelj pokrenuo postupak radi osporavanja očinstva u odnosu na mlt. D. C. i L. C., s kojima je tužena ostala trudna nakon što je bračna zajednica nje i tužitelja već prestala, to je ovaj sud raspravnim rješenjem razdvojio postupak u odnosu na mlt. D. C. i mlt. L. C. te odredio da će se isti nastaviti pod novim posl. brojem, nakon čega je zaključio sa raspravljanjem.

12. Ovaj sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u: Izvadak iz matice vječnih od 24. veljače 2021. (l.s. 6-7), Rodni list za mlt. E. Č. od 24. veljače 2021. (l.s. 8), Ugovor o korištenju usluga u igraonici davatelja usluga (l.s. 9-10), Potvrdu o radnom odnosu od 02. rujna 2022. (l.s. 11), Rješenje ovog suda posl. br. R1 Ob-285/2022 od 21. rujna 2022. (l.s. 17-24), Nalaz i mišljenje HZSR, Područni ured Zadar od 05. prosinca 2022. (l.s. 36-41), dana 27. siječnja 2023. saslušao tužitelja i tuženu kao stranke (l.s. 48-54), izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju za tuženu izdanu od strane Psihijatrijske bolnice za djecu i mladež, Zagreb (l.s. 70-82), Mišljenje stručnog tima HZSR, Područni ured Zadar od 31. srpnja 2023. sa mjesečnim i završnim izvješćem o provođenju nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa djeteta i roditelja za razdoblje od 07. veljače 2023. do 07. svibnja 2023. (l.s. 87-96), Nadopunu nalaza i mišljenje stručnog tima HZSR, Područni ured Zadar od 02. studenog 2023. (l.s. 109-111), Dopis Matičnog ureda Zadar od 15. listopada 2024. (l.s. 126), Dopis MUP, PP Koprivničko-križevačke, PP Križevci od 27. svibnja 2025. (l.s. 139), Potvrde o rođenju mlt. L. C. i D. C. od 02. svibnja 2025. (l.s. 152-167), Dopis HZSR, Pu Križevci od 06. ožujka 2026. (l.s. 180-181), dana 29. travnja 2026. nadoslušao tužitelja kao stranku (l.s. 183) te izvršio uvid u spis ovog suda posl. br. R1 Ob-285/2022.

13. Odredbom čl. 51. toč. 3. Obiteljskog zakona (Narodne novine br. 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako oba bračna druga sporazumno zahtijevaju razvod braka.

13.1. Uvidom u Izvadak iz matice vječnih od 24. veljače 2021., utvrđeno je da su stranke sklopile brak dana 24. veljače 2021. u Zadru te da je ta činjenica upisana u maticu vjenčanih matičnog područja Zadar za godinu 2021. pod brojem 00041.

13.2. Kako je tužena u odgovoru na tužbu izričito navela da je suglasna da se brak nje i tužitelja razvede, to je ovaj sud našao da su se ispunile zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 51. toč. 1. ObZ, pa je odlučio kao u toč. I. izreke ove presude.

14. Tužitelj tužbenim zahtjev traži da se odluči o roditeljskoj skrbi nad mlt. E. Č. na način da se isti povjeri njemu na skrb. Tužena je tijekom postupka osporavala da bi tužitelj bio E. biološki otac, međutim pred ovim sudom nije pokrenut postupak radi utvrđivanja istog.

14.1. Uvidom u Rodni list za E. Č. od 24. veljače 2021. utvrđeno je da je isti rođen 17. veljače 2021. od majke I. Č., ovdje tužene i oca A. Č., ovdje tužitelja. S obzirom na vrijeme rođenja mlt. E., isti je rođen četiri dana prije nego su tužitelj i tužena sklopili brak, što znači da je kao njegov otac tužitelj upisan temeljem priznanja majke, a ne temeljem presumpcije bračnog očinstva. Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 79. st. 2. ObZ tužiteljica kao majka nije aktivno legitimirana na podnošenje tužbe radi osporavanja očinstva. Ovdje je za istaći da čak i da se upis očinstva tužitelja izvršio temeljem presumpcije bračnog očinstva, da tužena više ne bi bila aktivno legitimirana za osporavanje tog upisa jer to nije učinila u prekluzivnom roku od 6 mjeseci od rođenja djeteta, pripisanim čl. 404 ObZ.

14.2. S obzirom da tužena nije aktivno legitimirana na podnošenje tužbe za osporavanje očinstva, to ovaj sud njezine navode da tužitelj nije otac mlt. E. nije našao pravno relevantnima, pa kako takav postupak nisu pokrenule niti aktivno legitimirane osobe, to je ovaj sud našao da nisu osporeni podaci iz javne isprave za koje postoji presumpcija istinitosti.

15. Slijedom navedenog, ovaj sud je našao da su roditelji mlt. E. ovdje tužitelj i tužena, pa je nadalje je trebalo odlučiti o roditeljskoj skrbi nad istim.

15.1. Tužitelj je u tužbi predložilo da mlt. E. nastavi živjeti s njim, dok se tužena istome usprotivila tvrdeći da ona djetetu može pružiti sve uvjete za pravilan rast i razvoj te je optužila tužitelja da je fizički bio nasilan prema mlt. djetetu i da nije sposoban brinuti se za njega.

15.2. Iz Mišljenja HZSR Zadar od 06. studenog 2023. proizlazi da je u najboljem interesu mlt. djeteta da nastavi živjeti s ocem A. jer se isti pokazao kao stabilniji i sigurniji odgojni model, kod kojeg nisu uočene indikacije da bi svojim ponašanjem ugrožavao sigurnost i zdravlje djeteta, već da isti adekvatno odgovara na njegove potrebe, dok se majka pokazala kao osoba neurednog životnog stila, sklona ishitrenim, impulzivnim, nepromišljenim, pa i opasnim odlukama i promjenama životnih planova, prilikom čega je vođena prvenstveno svojim interesima i željama, bez uvida u razvojne potrebe mlt. E. koji je niske kronološke. Nadalje iz mišljenja proizlazi da se predlaže majci odrediti mirovanje roditeljske skrbi jer ista nije u mogućnosti planirati svoju roditeljsku ulogu niti skrb za dijete, budući da se trenutno nalazi u inozemstvu s tek rođenom djecom neutvrđenog očinstva, bez adekvatne potpore obitelji i prijatelja, kao i bez nužne zdravstvene skrbi za sebe i za mlt. djecu.

15.3. Uvidom u obrazloženje Rješenja ovog suda posl. br. R1 Ob-285/2022 od 21. rujna 2022., kojim je skrb o mlt. E. povjerena tužitelju do odluke o roditeljskoj skrbi nad istim, utvrđeno je da je ovaj sud takvu odluku donio prihvaćajući Mišljenje HZSR, PU Zadar da je majka neurednog životnog stila, sklona ishitrenim odlukama i promjenama životnih planova, bez ikakvog uvida u potrebe djeteta za sigurnim i stabilnim kontekstom za pravilan psihofizički razvoj, a nakon što je njihova utvrđenja potvrdila tužena u svom iskazu danom u tom postupku. Naime, da je iz iskaza tužene

danom u tom postupku proizlazilo da je ista u tri navrata napuštala bračnu zajednicu, kao i da je napustila sigurnu kuću u kojoj je bila smještena sa mlt. djetetom, nakon čega se vraćala predlagatelju, da bi posljednji put mlt. dijete ostavila sa predlagateljem i otišla u BIH na dva tjedna, iako je u tom postupku tvrdila da se isti ne brine dobro o njemu. Nadalje, da je ista od povratka iz BIH već dva puta promijenila mjesto stanovanja, s tim da je u međuvremenu otišla i u Zagreb i ponovo se vratila u Zadar, kao i da nije niti pokušala pronaći stalni posao, već da i dalje povremeno radi "na crno" za dnevnicu.

15.4. Iz iskaza tužene danog u ovom postupku dana 27. siječnja 2023., proizlazi da ista niti nakon što je dijete odlukom ovog suda privremeno povjereno tužitelju, nije promijenila svoje ponašanje, već je nastavila mijenjati kako mjesta stanovanja, tako i poslove koje uglavnom radi samo povremeno i "na crno".

15.5. Iz medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisu proizlazi da je tuženoj u mladosti uz Akutni psihotični poremećaj, bio dijagnosticiran i Razvoj poremećaja osobnosti te da se u više navrata liječila u psihijatrijskoj ustanovi. Kada se navedeno uzme u obzir zajedno sa neurednim životnim stilom tužene, po mišljenju ovog suda postoji osnovana sumnja da tužena i daljnje ima zdravstvenih problema koji utječu na njezine roditeljske kapacitete, koje ista u ovom postupku nije otklonila, s obzirom da se unatoč preporuci Zavoda i unatoč izričitom nalogu ovog sud izdanom privremenom mjerom donesenom u ovo postupku, nije uključila u psihosocijalni tretman.

15.6. Cijeneći naprijed navedeno zajedno sa činjenicom da je tužena u ožujku 2023. odselila iz Zadra te da se svakako od rujna te godine nalazi u inozemstvu gdje je rodila još dvoje djece, kojima također nije osigurala adekvatnu skrb, već su ista završila u udomiteljskim obiteljima, a kako proizlazi iz podataka dobivenih od Veleposlanstva RH u Kraljevini Švedskoj, ovaj sud je u cijelosti prihvatio mišljenje HZSR, PU Zadar da majka nema dovoljno roditeljskih kapaciteta da skrbi o mlt. djetetu u dobi od pet godina, koliko mlt. E. sada ima,

15.7. Za razliku od tužene tužitelj je dokazao da se može adekvatno skrbiti o mlt. E., kako to samostalno čini od kada mu je odlukom ovog suda 21. rujna 2022. isti povjeren. Što se tiče optužbi tužene da je tužitelj fizički zlostavljao mlt. E. i istog dovodio u modricama na susreta, za istaći je da je roditeljima od strane Zavoda bila izrečena mjera stručne pomoći i podrške u ostvarivanju roditeljske skrbi i nakon toga od strane ovog suda nadzor nad osobnim odnosima utežene sa mlt. djetetom te da niti jed od stručnih osoba koje su provodile mjeru nije utvrdila bilo kakvo ugrožavajuće ponašanje tužitelja prema djetetu, a kamo li fizičko nasilje, pa je ovaj sud našao da tužena nije dokazala svoje tvrdnje.

15.8. Slijedom navedenog, ovaj sud je našao da je u najboljem interesu mlt. E. da nastavi živjeti s tužiteljem, kako to i čini posljednje skoro četiri godine, pa je odlučeno kao u toč. II. izreke ove presude.

16. Nadalje, tužitelj je predložio da se majci sukladno mišljenju HZSR, PU Zadar odredi mirovanje roditeljske skrbi.

16.1. Odredbom čl. 115. st. 1. i 3. ObZ propisano je da će sud na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb donijeti rješenje o mirovanju ostvarivanja

roditeljske skrbi ako je roditelj odsutan i nepoznatog boravišta ili spriječen iz objektivnih razloga dulje vrijeme ostvarivati roditeljsku skrb, a da za vrijeme dok traje to mirovanje roditeljsku skrb ostvaruje drugi roditelj samostalno ili se dijete stavlja pod skrbništvo sukladno čl. 224. st. 5. tog Zakona.

16.2. S obzirom da tužena od 2023. boravi u Kraljevini Švedskoj, gdje je 14. srpnja 2023. rodila blizance te od tada nije dolazila u Hrvatsku, a da po podacima zaprimljenim od Veleposlanstva RH u toj zemlji proizlazi da nema nikakvih primanja, da se oboje djece trenutno nalaze kod udomiteljskih obitelji od koji jedno ima zdravstvenih problema, ovaj sud je našao osnovan zaključak HZSR, PU Zadar da ista nije u mogućnosti planirati svoju roditeljsku ulogu niti skrb za mlt. E.. Dakle, kako je tužena iz objektivnih razloga spriječena dulje vrijeme ostvarivati roditeljsku skrb nad mlt. E. te je pitanje kada će to biti u mogućnosti, valjalo je istoj odrediti mirovanje roditeljske skrbi u odnosu na istog, a kako je odlučeno u toč. III. izreke ove presude.

16.3. S obzirom da je tužena objektivno spriječena u ostvarivanju svoje roditeljske skrbi, to je valjalo odrediti da tužitelj, kao roditelj kojem je mlt. dijete povjereno na skrb, istu obavlja u potpunosti samostalno, a kako je to i činio posljednje tri godine od kada tužena ne boravi u Hrvatskoj, pa je odlučeno kao u toč. IV. Izreke ove presude.

17. Tužitelj je tužbenim zahtjev zatražio da se tuženu obveže da od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti doprinosi iznos od po 172,67 EUR mjesečno.

17.1. Odredbom čl. 288. st. 1. ObZ propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete, dok je odredbom čl. 310. st. 1. ObZ propisano da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, a roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

17.2. Odredbom čl. 314. st. 3. ObZ propisano da ako je obveznik uzdržavanja dužan uzdržavati više djece, obveza uzdržavanja može biti određena iznosu nižem od zakonskog minimuma, ali tako da ne bude manja od jedne polovice tog iznosa.

17.3. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je mlt. E. zdrav te da nema posebnih potreba, već da su njegove potrebe uobičajene za dijete njegove dobi. Da isti jedino ima dodatan trošak s osnove pohađanja vrtića.

17.4. Uvidom u Rodni list proizlazi da je E. rođen ....., tako da je dana 11. listopada 2022. kada je podnesena tužba imao 1 godinu i 7 mjeseci, a da je u vrijeme zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari 20. veljače 2026. imao 5 godina.

17.5. Iz iskaza tužene dane u postupku posl. br. R1 Ob-285/2022, kao i u ovom postupku, proizlazi da ista radi samo povremeno za dnevnicu i "na crno", dok iz podataka zaprimljenih od Veleposlanstva RH u Kraljevini Švedskoj proizlazi da ista nema nikakvih primanja.

17.6. Sukladno podacima Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike (Narodne novine, broj 37/22, 48/23, 49/24 i 75/25) minimalni novčani iznos koji je dužan plaćati roditelj koji ne živi sa djetetom za dijete u dobi do 6 godina, koliko mlt. E. ima, u 2022. iznosili su 160,85 EUR, 2023. godine 172,67 EUR, 2024. godine 195,16 EUR i 2025. do dana donošenja ove presude 224,00 EUR.

17.7. Uzimajući naprijed navedeno u obzir, kao i činjenicu da je tužena 14. srpnja 2023. rodila još dvoje djece, ovaj sud je našao da tužena od 11. listopada 2022. kao dana podnošenja ove tužbe pa do 30. lipnja 2023. dužna plaćati mjesečni iznos od po 172,67 EUR, a od 01. srpnja 2023. pa do donošenja ove presude umanjene iznose s obzirom na svoju obvezu da uzdržava i drugu djecu i to od 01. srpnja 2023. do 30. travnja 2024. iznos od po 90,00 EUR mjesečno, od 01. svibnja 2024. pa do 30. travnja 2025. iznos od po 100,00 EUR mjesečno te od 01. svibnja 2025. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, iznos od po 112,00 EUR mjesečno. Naime, ovaj sud je mišljenja da će tim iznosima, uz rad i brigu koju će ulagati otac s kojom mlt. E. živi, biti u cijelosti zadovoljene sve njegove potrebe.

17.8. Slijedom navedenog, obvezana je tužena na plaćanje iznosa navedenih u toč. 17.7., dok je u preostalom dijelu za razdoblje od 01. srpnja 2023. pa nadalje zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan, a kako je odlučeno u toč. IV. izreke ove presude.

17.9. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23).

18. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. ObZ kojom je propisano da će u stvarima u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i u stvarima uzdržavanja djeteta, sud o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka, pa je ovaj sud uzimajući u obzir da tužitelj od četiri točke nije uspio samo u neznatnom dijelu u odnosu na jednu točku u pogledu visine obveze uzdržavanja za razdoblje od 01. srpnja 2023. pa nadalje, našao da je tužena dužna istom naknaditi cijeli trošak, pa je tužitelju zastupanom po punomoćniku iz redova odvjetnika, sukladno njegovom zahtjevu, priznat trošak za cjelokupni prvostupanjski postupak u iznosu od 200 bodova (Tbr. 7. st. 2. al. 7. Tarife), što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 50), iznosi 400,00 EUR, te sa priznatim PDV-om od 25 % u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 42), sveukupno iznosi 500,00 EUR, te je tužena obvezana na plaćanje istog, a kako je odlučeno u toč. V. izreke ove presude.

U Zadru, 19. lipnja 2026.

S u d a c

Katja Morić Arambašić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave odluke u tri primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud u RH.

**D N A:**

1. Tužitelju po punomoćniku,
2. Tuženoj putem e-oglasne ploče,
3. Posebnom skrbniku mlt. djeteta,

Na znanje: HZSR, Područnom uredu Zadar.

Broj zapisa: **9-30889-a9500**

Kontrolni broj: **05fb7-16031-6b2f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.